



**Bijlage van het besluit van de raad van de gemeente Alphen aan den Rijn van 31 mei 2007, nr 2007/6537 (raadsbesluitnr 2007/39)**

## **Gemeente Alphen aan den Rijn**



Het oprichten van een overslagterminal en het verleggen van de N207 (fase A, zuidelijk deel: tracé aftakking N11 tot spoorweg).

Nota van beantwoording zienswijzen

April 2007

## **Inleiding**

Bij besluit van 25 januari 2007 heeft de gemeenteraad van Alphen aan den Rijn besloten een vrijstellingsprocedure ex artikel 19 lid 1 WRO te starten ten behoeve van het project Steekterpoort. Het project behelst het oprichten van een overslagterminal en het verleggen van de N207 (fase A, zuidelijk deel: tracé aftakking N11 tot spoorweg).

In het kader van de vrijstellingsprocedure heeft het ontwerp-vrijstellingsbesluit gedurende zes weken, te weten van 8 februari tot en met 21 maart 2007 ter inzage gelegen. Het verzoek om vrijstelling (aanvraag bouwvergunning eerste fase d.d. 9 oktober 2006, nr. B 2006/490), voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing d.d. 12 december 2006, heeft daarbij eveneens ter inzage gelegen.

Gedurende de bovenstaande termijn was een ieder in de gelegenheid zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid hebben de volgende personen/instanties gebruik gemaakt:

- 1 Stichting Het Zuid-Hollands Landschap te Rotterdam, brief d.d. 22 februari 2007, nr. 2007/3101, ontvangen 23 februari 2007;
- 2 IVN afdeling Alphen aan den Rijn en omstreken te Alphen aan den Rijn, brief d.d. 26 februari 2007, nr. 2007/3379, ontvangen 28 februari 2007;
- 3 Bewonersvereniging Onder de Hefbrug per adres Gouwestraat 5b te Alphen aan den Rijn, brief d.d. 3 maart 2007, nr. 2007/3722, ontvangen 6 maart 2007, aangevuld bij brief d.d. 8 maart 2007, nr. 2007/4114, ontvangen 13 maart 2007;
- 4 De heer H. Vos, De Schans 2 te Alphen aan den Rijn, brief d.d. 7 maart 2007, nr. 2007/4480, ontvangen 9 maart 2007;
- 5 De heer/mevrouw C.M. Langeveld, Oostgouweweg 2 te Alphen aan den Rijn, brief d.d. 17 maart 2007, nr. 2007/4882, ontvangen 21 maart 2007.

Voorts zijn van de volgende personen/instanties zienswijzen tegen het milieueffectrapport (hierna: MER) ontvangen:

- 6 De heer/mevrouw C.J. Mantouw, Gouwestraat 7 te Alphen aan den Rijn, brief d.d. 21 november 2006, nr. 2006/17847, ontvangen 22 november 2006;
- 7 Bewonersvereniging Onder de Hefbrug per adres Gouwestraat 13 te Alphen aan den Rijn, brief d.d. 20 november 2006, nr. 2006/17961, ontvangen 23 november 2006 (zie 3);
- 8 De heer M.R. Gooijaarts, Gouwestraat 3b te Alphen aan den Rijn, brief d.d. 27 november 2006, nr. 2006/18316, ontvangen 27 november 2006;
- 9 De heer/mevrouw C.M. Langeveld, Oostgouweweg 2 te Alphen aan den Rijn, brief d.d. 30 november 2006, nr. 2006/18757, ontvangen 5 december 2006 (zie 5).

Alle brieven zijn als bijlage 1 bij dit voorstel gevoegd. Vervolgens is op 12 april 2007 een hoorzitting gehouden om alle reclamanten in de gelegenheid te stellen de naar voren gebrachte zienswijzen mondeling toe te lichten. Van de zitting is een verslag gemaakt, dat als bijlage 2 bij deze nota is gevoegd.

## **Beoordeling**

De naar voren gebrachte zienswijzen worden hieronder separaat, doch gerangschikt en gebundeld naar indiener, behandeld. Daartoe zijn de reacties kort samengevat, met dien verstande dat de samenvatting niet tot doel heeft de oorspronkelijke inhoud van de brief te vervangen. Volledigheidshalve wordt steeds verwezen naar desbetreffende brief of brieven.

De zienswijzen zijn vervolgens voorzien van een beantwoording. Voorts is aangegeven hoe met de zienswijzen is omgegaan.

Tot slot de volgende opmerking ten aanzien van het milieueffectrapport (MER): waar in de beantwoording van gemeentezijde wordt gesproken over het MER wordt bedoeld het MER d.d. 24 april 2006, inclusief de aanvulling d.d. 5 februari 2007.

### **1. Stichting Het Zuid-Hollands Landschap (ZHL)**

- a) Reclamant is van mening dat onzekerheid bestaat met betrekking tot het realiseren van compensatie van de aangetaste natuurwaarden. Hij acht het noodzakelijk dat de compensatie planologisch wordt veiliggesteld en financieel wordt afgedekt. In dat kader merkt hij op dat de ecologische verbinding pas kan functioneren binnen een termijn van tien tot twintig jaar. Voorts betreurt reclamant dat hij niet betrokken is geweest bij de totstandkoming van het compensatieplan. Dit klemt des te meer daar de situatie ter plaatse de laatste jaren is veranderd. Tot slot betoogt reclamant dat de voorgestelde compensatie het functioneren van de Elfenbaan niet waarborgt. In dat kader merkt hij op dat de Elfenbaan dient ter compensatie van de N11. De N207 en de Gouwe vormen daarbij een ecologische barrière. De OTA dwarsboomt de oorspronkelijke ecologische verbinding eveneens.

*Beantwoording*

Het feit dat vanaf eind 2004 niet of nauwelijks overleg plaats heeft gevonden met alle betrokken natuurinstanties is te wijten aan interne oorzaken aan de zijde van de provincie. Dit is helaas niet meer te herstellen. De provincie is thans bezig met een inhaalslag op dit gebied en heeft met zowel het ZHL als overige instanties intensief contact om te komen tot de noodzakelijke natuurcompensatie. Zo is het ZHL thans één van de leden van de werkgroep Flora en Fauna.

In het MER is geruime aandacht besteed aan de (mogelijke) gevolgen voor planten en dieren als gevolg van de onderhavige planontwikkeling. Met het opstellen van een concept compensatieplan (door DLG, 2004) is een adequate en afdoende invulling gegeven aan de compensatieplicht, zowel formeel als materieel. De zorgen aanzien van dit onderwerp wordt evenwel gedeeld.

In deze fase van de projectontwikkeling is het van belang de natuurcompensatie zeker te stellen voordat met de realisatie van het project / de werken een aanvang wordt gemaakt. De provincie heeft hiertoe de volgende acties in gang gezet:

#### *Actualisatie voorliggende plannen (landschapsplan en compensatieplan)*

Momenteel is Oranjewoud in opdracht van de provincie Zuid-Holland bezig met de actualisatie van de voorliggende plannen. Het landschapsplan is inmiddels in concept gereed en wordt op zeer korte termijn met de betrokken partijen, waaronder reclamant, besproken.

In de periode april tot en met juni 2007 wordt door dit bureau een natuurtoets uitgevoerd. De resultaten hiervan zullen worden meegenomen in de definitieve plannen voor de natuurcompensatie.

#### *Inventarisatie zoeklocatie natuurcompensatie in polder Steekt*

Door Oranjewoud wordt momenteel intensief gezocht naar locaties binnen genoemd zoekgebied, waar mogelijk de noodzakelijke compensatie kan plaatsvinden. Een eerste analyse van beschikbare locaties is inmiddels opgesteld en in handen gesteld van de provincie.

#### *Vrijmaken financiële middelen*

De provincie heeft inmiddels binnen het beschikbare projectkrediet financiële middelen vrijgemaakt ten behoeve van de natuurcompensatie.

#### *Starten minnelijke grondverwerving*

De voorbereiding van de grondverwerving heeft inmiddels plaatsgevonden. Alle geschikt lijkende locaties zijn inmiddels kadastraal gerechercheerd. Nog in april worden de eerste gesprekken in het kader van minnelijke grondverwerving met de eigenaren gevoerd.

Samenvattend denkt de provincie met het bovenomschreven pakket van in gang gezette activiteiten nog voor eind september 2007 de realisering van de natuurcompensatie in voldoende mate te hebben zeker gesteld, waardoor naar haar mening de gevraagde vrijstelling zou kunnen worden verleend. Tot slot wordt opgemerkt dat de natuurcompensatie in het vervolgtraject zoveel mogelijk in nauw overleg met de betrokken partijen, waaronder reclamant, wordt ontwikkeld.

#### De zienswijze wordt niet gedeeld.

- b) Reclamant is van mening dat een herziening van het bestemmingsplan een betere, ruimtelijke belangenafweging biedt, met name voor de compensatie. Dit in tegenstelling tot een vrijstellingsprocedure.

#### *Beantwoording*

Met de herziening van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) in 2000 heeft de wetgever het gemeentebestuur expliciet de mogelijkheid gegeven om – als volwaardig alternatief naast bestemmingsplanherzieningen – zelfstandige projectprocedures (art. 19.1 WRO) en aangewezen projectprocedures (art. 19.2 WRO) te voeren. Daarbij is nadrukkelijk bepaald dat het project moet zijn voorzien van “een goede ruimtelijke onderbouwing”, waarin onder meer de relatie tot het geldende bestemmingsplan aan de orde moet komen. Ook alle overige ruimtelijke aspecten, zoals milieuaspecten, zijn daarvan een verplicht onderdeel. In die zin is een adequate afweging van alle (ruimtelijke en overige) belangen gewaarborgd.

#### De zienswijze wordt niet gedeeld.

## **2. IVN**

- a) Reclamant benadrukt dat hij de aanleg van de OTA vanuit milieuoogpunt een goede zaak vindt en ook steunt.

#### *Beantwoording*

Deze steunbetuiging wordt met instemming ontvangen.

#### De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

- b) Reclamant is van mening dat een beeldkwaliteitplan wenselijk is, gelet op de forse inbreuk op het landschap en het bevorderen van de onderlinge samenhang van alle op te richten bebouwing.

#### *Beantwoording*

Hoewel in dit soort projecten de functionaliteit van de bebouwing en de meest efficiënte inrichting van het terrein leidend is, dient in het kader van de bouwvergunningprocedure de welstandscommissie om advies te worden gevraagd alvorens B&W de bouwvergunning verlenen. Aan de hand daarvan wordt beoordeeld of sprake is van strijd met redelijke eisen van welstand. De welstandscommissie heeft reeds een positief advies gegeven voor het bouwplan. Een beeldkwaliteitplan wordt derhalve – mede gelet op de uniciteit van het project alsmede het gebrek aan adequate referentiekaders – niet nodig geacht.

De zienswijze wordt niet gedeeld.

- c) Reclamant maakt bezwaar tegen de aanpak van de compensatieplicht voor geplande natuur. Deze is in strijd met de afspraken uit het Plan van Aanpak Ecologische verbindingen van de Gebiedscommissie Boskoop-Reeuwijk uit 2004. Reclamant stelt voor het plan te volgen en de bestaande compensatiezone te vergroten. Het beoogde compensatiegebied is volgens hem namelijk te geïsoleerd, waardoor de inrichting en het beheer alsmede de verwerving moeilijk worden. Reclamant stelt voor een analyse uit te voeren naar de bereidwilligheid van grondeigenaren om gronden te verkopen.

*Beantwoording*

Ten aanzien van het plan van de gebiedscommissie kan het volgende worden opgemerkt. Het destijds opgestelde plan van aanpak is voortgevloeid uit een opdracht van de directie Groen, Water en Milieu van de provincie. Weliswaar is het OTA-project benoemd in deze rapportage, doch het plan is niet expliciet voor dat project opgesteld. Vanwege beperkte financiële middelen bij de genoemde directie is tot op heden aan de uitvoering van de in de rapportage omschreven plannen marginaal gevolg gegeven. Slechts de benodigde gronden voor de twee stapstenen ten hoogte van de Damkade zijn aangekocht.

In het kader van het project N207/OTA is de provincie dus niet gedwongen om uitvoering te geven aan hetgeen in de beleidsuitgangspunten van gebiedscommissie is verwoord. Ten behoeve van het project moet slechts worden voorzien in de compensatie die een rechtstreeks gevolg is van de aanleg van de OTA en de verlegging van de N 207 en zoals deze is omschreven in de rapporten van DLG. De zorg ten aanzien van dit onderwerp wordt evenwel gedeeld.

Een onderdeel van de zienswijze heeft betrekking op compensatie midden in de polder Steekt. De provinciale projectorganisatie Steekterpoort heeft inmiddels de optie voor natuurcompensatie midden in de polder Steekt losgelaten, waarmee in feite tegemoet wordt gekomen aan de bezwaren van reclamant betreffende de te geïsoleerde ligging van het compensatiegebied. Inmiddels zijn andere locaties in beeld welke geschikt lijken om de compensatie te laten plaatsvinden en welke ook beter aansluiten op de ecologische structuren in de omgeving. Overigens is de gebiedscommissie inmiddels opgeheven. Het plan heeft dan ook geen status (meer). In dat kader is door GS vastgesteld dat de natuuropgave in Steekt vastgesteld zou worden in het natuurgebiedsplan Veenweiden Midden Zuidplas. Al met al is daartoe op andere locaties in en nabij de polder Steekt 16 ha begrensd als stapstenen en 16 ha als zoekgebied voor een doorlopende verbinding aangegeven. Daarmee is ook de provincie zelf degene die de kar trekt om de zone te realiseren. De stapstenen zijn verworven en worden komende jaren ingericht. Overigens heeft reclamant destijds ook bericht gehad van het GS-besluit om het natuurdeel naar het natuurgebiedsplan over te hevelen.

De zienswijze wordt niet gedeeld.

- d) Reclamant stelt dat de verwerving van de gronden ten behoeve van de compensatie niet of onvoldoende is gewaarborgd. Hierdoor wordt deze te veel op de lange baan geschoven. Dit is in strijd met relevante jurisprudentie.

*Beantwoording*

Ten aanzien van het aspect verwerving wordt verwezen naar de beantwoording ad c.

De essentie van de ter zake bestaande jurisprudentie betreft niet uitsluitend realisatie van de natuurcompensatie vóór dat met uitvoering van de plannen wordt gestart, doch deze uitspraak biedt ook ruimte indien door de aanvrager / compensatieplichtige kan worden aangetoond dat de natuurcompensatie zeker is gesteld. Daarin heeft de Afdeling onder meer bepaald dat noodzakelijke compenserende en mitigerende maatregelen die voortvloeien uit een MER dwingendrechtelijk in het m.e.r.-plichtige besluit, in het geval van de OTA/N207 het vrijstellingsbesluit ex artikel 19 lid 1 WRO, moeten worden overgenomen. Op het moment dat over de vrijstelling wordt besloten dient dus de natuurcompensatie door de

initiatiefnemers (Provincie Zuid-Holland is in dezen verantwoordelijk) zeker te zijn gesteld ten genoegen van de gemeente.

Met inachtneming hiervan is het in deze fase van de projectontwikkeling van belang de natuurcompensatie zeker te stellen. De provincie heeft hiertoe een aantal acties in gang gezet. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording ad 1a.

De zienswijze wordt niet gedeeld.

### **3. Bewonersvereniging Onder de Hefbrug**

- a) Reclamant is van mening dat de transparantie en het opkomen voor de belangen van gedupeerden in de onderhavige vrijstellingsprocedure worden gedwarsboemd.

*Beantwoording*

Met de herziening van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) in 2000 heeft de wetgever het gemeentebestuur expliciet de mogelijkheid gegeven om – als volwaardig alternatief naast bestemmingsplanherzieningen – zelfstandige projectprocedures (art. 19.1 WRO) en aangewezen projectprocedures (art. 19.2 WRO) te voeren. Daarbij is nadrukkelijk bepaald dat het project moet zijn voorzien van “een goede ruimtelijke onderbouwing”, waarin onder meer de relatie tot het geldende bestemmingsplan aan de orde moet komen. Ook alle overige ruimtelijke aspecten, zoals milieuaspecten, zijn daarvan een verplicht onderdeel. In die zin is een adequate afweging van alle (ruimtelijke en overige) belangen gewaarborgd.

De zienswijze wordt niet gedeeld.

- b) Reclamant pleit ervoor de aanpassing van de N207 niet op te knippen in losse delen. Hierdoor ontstaat in zijn visie een ongewenste situatie ten aanzien van de volksgezondheid en de economische belangen van de burger en de maatschappij.

*Beantwoording*

De gemeenteraad heeft ingestemd met de start van de onderhavige vrijstellingsprocedure op basis van de ruimtelijke onderbouwing die de eenheid en samenhang van beide fasen ( A en B) aangeeft. Reclamant heeft zijn stelling voorts niet nader onderbouwd.

De zienswijze wordt niet gedeeld.

- c) Reclamant stelt dat het opknippen van het Plan Gebiedsontwikkeling Steekterpoort in een zuidelijk en een noordelijk deel in strijd is met gemaakte afspraken en gedane toezeggingen. Dit ondermijnt in zijn visie de complete ontwikkeling. Als voorbeeld noemt reclamant het alsmar verschuiven van het tracé van de N207.

*Beantwoording*

Van concrete toezeggingen of afspraken is niet gebleken. Reclamant heeft zijn stelling ook niet nader onderbouwd. Zie voor het overige de bovenstaande beantwoording ad b.

De zienswijze wordt niet gedeeld.

- d) Gelet op de hoogte van de bedragen is een versnelde procedure onterecht. Reclamant pleit ervoor extra zorgvuldigheid in acht te nemen.

*Beantwoording*

Een vrijstellingsprocedure heeft weliswaar doorgaans een kortere doorlooptijd dan een bestemmingsplanherziening, maar daarmee is in het geheel geen sprake van (extra) onzorgvuldigheid of minder democratische waarborgen. Zie voor het overige de beantwoording ad a.

De zienswijze wordt niet gedeeld.

- e) Reclamant is van mening dat het verlenen van een vrijstelling volledig in strijd is met de WRO en de strategische milieubeoordeling.

*Beantwoording*

Zie voor het aspect 'vrijstellingsprocedure' de beantwoording ad a en d. De opmerking ten aanzien van de strategische milieubeoordeling wordt niet begrepen, nu voor het project een MER is opgesteld waarvoor inmiddels een positief toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. is ontvangen. Reclamant heeft zijn standpunt ook niet nader onderbouwd.

De zienswijze wordt niet gedeeld.

- f) Reclamant stelt dat grote hiaten zitten in de aanvraag in combinatie met het MER. In zijn visie is het onterecht dat de gemeente het jaar 2015 hanteert als toetsingskader voor de luchtkwaliteit.

*Beantwoording*

Blijkens het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. d.d. 3 april 2007 bevat het MER geen onvolkomenheden of tekortkomingen. Het jaartal 2015 is een veelvuldig gebruikte – en algemeen geaccepteerde – streefdatum bij de beoordeling van luchtkwaliteit.

De zienswijze wordt niet gedeeld.

- g) Reclamant is van mening dat het algemeen belang in het geheel niet is gediend met de komst van de OTA.

*Beantwoording*

Doel van de aanleg van de OTA is om het goederenvervoer tussen de regio Alphen aan den Rijn en de Rotterdamse haven (of zelfs Schiphol) over de weg te verschuiven naar vervoer over water. Daardoor is sprake van een algemeen belang vanwege de verbetering van het milieu (minder CO<sub>2</sub>-uitstoot) en de vermindering van het aantal files in de Randstad. Voorts is het van belang dat aan het planproces een democratische besluitvorming (door de gemeenteraad) ten grondslag ligt.

De zienswijze wordt niet gedeeld.

- h) Reclamant stelt dat de N207 ontoereikend is voor extra verkeer richting Waddinxveen v.v.

*Beantwoording*

Uit het MER (par. 6.2 e.v.) blijkt dat de realisatie van de OTA een beperkt negatief effect heeft op het wegverkeer. Het aantal verkeersbewegingen ten gevolge van de OTA is gering ten opzichte van de bestaande verkeersstromen, ook als het aantal containers toeneemt van 60.000 naar 100.000 per jaar. Uit onderzoek door IBZH (2005) is gebleken dat de aangepaste N207 goed in staat is om het verkeer tot 2017 af te wikkelen, behalve op het kruispunt met de Oranje Nassausingel. Dit kruispunt valt echter buiten de scope van dit project. Overigens loopt inmiddels een concreet provinciaal project om tot aanpassing van het kruispunt te komen, zodat ook daar voldoende doorstroming gewaarborgd is.

De zienswijze wordt niet gedeeld.

- i) Reclamant is van mening dat geen goede afweging heeft plaatsgevonden van alternatieve locaties.

*Beantwoording*

Uit het MER (par. 4.2 e.v.) blijkt dat in eerdere studies (vanaf 1996) in totaal twaalf verschillende locaties voor de OTA op het grondgebied van Alphen aan den Rijn zijn verkend, met als uiteindelijke conclusie dat de onderhavige locatie vanuit logistiek en planologisch oogpunt de voorkeur heeft.

De zienswijze wordt niet gedeeld.

- j) Reclamant stelt dat het akoestisch onderzoek onvolledig is. Als voorbeeld noemt hij de akoestische signalen van hijskranen en voertuigen.

*Beantwoording*

Uit het MER (par. 6.7.1 e.v.) blijkt dat met alle relevante akoestische aspecten rekening is gehouden. Er zijn geen redenen om aan te nemen dat het akoestisch onderzoek in enig opzicht onjuist is geweest. Bovendien komt dit aspect bij de beoordeling van de milieuvergunning nogmaals aan de orde.

De zienswijze wordt niet gedeeld.

- k) Reclamant vreest grote schade aan de volksgezondheid op het gebied van externe veiligheid, bijvoorbeeld vanwege ongelukken met containers waarin gevaarlijke stoffen bevinden. Ook vreest hij een verslechtering van de luchtkwaliteit.

*Beantwoording*

Uit het MER (par. 6.9.1 e.v.) blijkt dat als gevolg van de onderhavige planontwikkeling geen risiconormen worden overschreden. Volledigheidshalve wordt herhaald dat de milieuvergunning van de OTA de overslag van gevaarlijke stoffen niet toelaat.

Ten aanzien van de luchtkwaliteit staat vast dat deze binnen de normen van het Besluit luchtkwaliteit 2005 (Blk) blijft, zo blijkt uit paragraaf 6.8.1 e.v.

De zienswijze wordt niet gedeeld.

- l) Reclamant vreest grote lichthinder.

*Beantwoording*

In de aanvulling op het MER (hfst. 4) is dit aspect uitgebreid onderzocht. Hieruit blijkt dat in de uiteindelijke planopzet mogelijke lichthinder zoveel mogelijk wordt teruggedrongen. Voor lichthinder valt derhalve niet te vrezen.

De zienswijze wordt niet gedeeld.

- m) Reclamant vreest waardedaling van de woningen.

*Beantwoording*

Indien iemand van mening is dat sprake is van planschade als bedoeld in artikel 49 WRO, kan hij of zij een verzoek tot schadevergoeding indienen bij burgemeester en wethouders. Hiervoor staat een separate procedure open, die hier verder niet aan de orde is.

De zienswijze wordt niet gedeeld.

- n) Reclamant is van mening dat het landschap nadelige gevolgen ondervindt van de planontwikkeling.

*Beantwoording*

De beleving van het landschap is bovenal een subjectieve bevinding. In het kader van de onderhavige planontwikkeling wordt de visuele invloed op de omgeving echter aanvaardbaar geacht. Het MER biedt op dit vlak ook geen contra-indicaties.

De zienswijze wordt niet gedeeld.

#### **4. De heer H. Vos**

- a) Reclamant is eigenaar van een tweetal woningen aan De Schans. Hij gaat er van uit dat het woongenot gehandhaafd blijft en door de realisering van de plannen niet in gevaar komt.

##### *Beantwoording*

De gemeente deelt deze zorg. Met de zorgvuldige inpassing van alle plannen in de omgeving is een goed woon- en leefklimaat voor omwonenden gewaarborgd. De wettelijke milieunormen worden immers nergens overschreden, zo blijkt uit het MER.

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

- b) Mocht op enig moment blijken dat er overlast zal gaan ontstaan, neemt reclamant aan dat de gemeente alle maatregelen en/of voorzieningen zal treffen die nodig zijn om een ongestoord woongenot te behouden.

##### *Beantwoording*

De gemeente heeft een beginselplicht tot handhaving van alle regels. Indien in de toekomst daadwerkelijk blijkt van onevenredige of onaanvaardbare hinder, zal de gemeente derhalve – met inachtneming van alle wettelijke kaders – daarop reageren.

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### **5. De heer/mevrouw C.M. Langeveld**

- a) Reclamant vreest ernstige hinder van de ontwikkelingen, bijvoorbeeld als gevolg van een toename van het wegverkeer, het ontstaan van industrielawaai, de toename van luchtvervuiling en de aantasting van het uitzicht. Ook het landschap ondervindt nadelige gevolgen van de planontwikkeling. Hierdoor wordt reclamant ernstig beknot in zijn vrij/ agrarisch woongenot, onder meer doordat het houden van paarden en schapen onmogelijk wordt gemaakt.

##### *Beantwoording*

Uit het MER blijkt dat een goed woon- en leefklimaat van omwonenden gewaarborgd is, nu geen wettelijke milieunormen worden overschreden. De beleving van het landschap is daarentegen een subjectieve bevinding. In het kader van de onderhavige planontwikkeling wordt de visuele invloed op de omgeving echter aanvaardbaar geacht. In dat verband kan aan een bestaand onbelemmerd uitzicht ook geen rechten worden ontleend. De rechter heeft in die zin meermaals bevestigd dat in ons dichtbebouwde land niet zoiets als een 'recht op vrij uitzicht' bestaat. Voorts is van belang dat aan het planproces een democratische besluitvorming (door de gemeenteraad) ten grondslag ligt.

De zienswijze wordt niet gedeeld.

- b) Reclamant vraagt zich af of er geen andere mogelijkheden zijn om elders met minder belastende factoren de OTA te realiseren en waardoor hij niet in zijn woongenot wordt belemmerd.

##### *Beantwoording*

Uit het MER blijkt dat in eerdere studies (vanaf 1996) in totaal twaalf verschillende locaties voor de OTA op het grondgebied van Alphen aan den Rijn zijn verkend, met als uiteindelijke conclusie dat de onderhavige locatie vanuit logistiek en planologisch oogpunt de voorkeur heeft. Bovendien zij herhaald dat uit het MER blijkt dat een goed woon- en leefklimaat van omwonenden gewaarborgd is, nu geen wettelijke milieunormen worden overschreden.

De zienswijze wordt niet gedeeld.

#### **6. De heer/mevrouw C.J. Mantouw**

- a) Reclamant is van mening dat de gezondheid, het woonplezier, de waarde van de woning, de sociale vrijheid sterk worden geschaad door de komst van de OTA en de verlegging van de N207.

*Beantwoording*

Uit het MER blijkt dat een goed woon- en leefklimaat van omwonenden gewaarborgd is, nu geen wettelijke milieunormen worden overschreden. Indien reclamant van mening is dat sprake is van planschade als bedoeld in artikel 49 WRO, kan hij een verzoek tot schadevergoeding indienen bij burgemeester en wethouders. Hiervoor staat een separate procedure open, die hier verder niet aan de orde is.

De zienswijze wordt niet gedeeld.

- b) Reclamant stelt dat het funest is dat de normen uit het MER bijna maximaal worden gehaald.

*Beantwoording*

De wetgever heeft de desbetreffende wettelijke normen weloverwogen en na uitgebreid wetenschappelijk onderzoek vastgesteld. Zolang de normen niet worden overschreden, is objectief bezien sprake van een aanvaardbare situatie. Er zijn derhalve geen redenen waarom de gemeente, als lagere overheid, zich hieraan niet kan conformeren.

De zienswijze wordt niet gedeeld.

- c) Reclamant stelt de gemeente aansprakelijk voor alle schade die voortvloeit uit de aanvaarding van het MER, de komst van de OTA en de verlegging van de N207.

*Beantwoording*

Indien reclamant van mening is dat hij op enig tijdstip daadwerkelijk schade lijdt, staat het hem uiteraard vrij een schadeclaim in te dienen. Deze zal vervolgens op de gebruikelijke wijze worden afgewikkeld.

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

**7. Bewonersvereniging Onder de Hefbrug**

Zie 3.

**8. De heer M.R. Gooijaarts**

Reclamant stelt dat alle normen ten aanzien van geluid, fijn stof en licht worden overschreden door de komst van de OTA en de verlegging van de N207. Als gevolg hiervan zal het woongenot afnemen.

*Beantwoording*

Uit het MER blijkt dat een goed woon- en leefklimaat van omwonenden gewaarborgd is, nu geen wettelijke milieunormen worden overschreden.

De zienswijze wordt niet gedeeld.

**9. De heer/mevrouw C.M. Langeveld**

Zie 5.

**Behoort bij het besluit van de raad van de gemeente Alphen aan den Rijn van  
31 mei 2007, nr 2007/39.**

**De griffier,**